



Проверочный лист

Заполняется участниками

Направление ☐ Естественные науки ☐ Инженерные науки
☐ Математика и информатика ☒ Социальные и
☐ Экономика и управление гуманитарные науки
Курс ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4 ☐ 5 ☐ отсутствует
Город участия Т Ю М Е Н Ь

Заполняется организаторами

Количество доп. листов Количество черновиков к проверке :
Время выхода с 17 00 до: 17 05

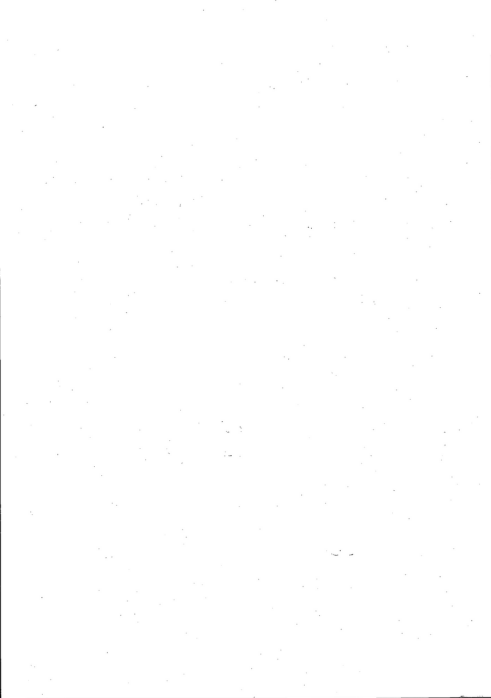
Протокол проверки
Заполняется жюри

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Балл члена жюри №1	24				70					
Балл члена жюри №2	24				74					
Номер задания	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Балл члена жюри №1										
Балл члена жюри №2										

Итоговый балл 96

Подпись члена жюри №1 Подпись члена жюри №2

Пример заполнения А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф
Х Ц Ч Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0



ИНВARIANTНАЯ ЧАСТЬ

Замечание: ¹ собственность, как та-
ковую, мы можем рассматривать ли-
бо в контексте материальной субстан-
ции, либо как права собст-ти (и вот
здесь правомерно говорить о "пучках"
собст-ти: владеть, распоряжаться,
избавляться - и собстн. того, какими об-
разом (или в какой степени) реализ. эти
права, опред. полит. идеологией. Но это
лишний заход ко 2ому вопросу.

1 задание: вопрос 1

Для начала давайте концептуально
рассмотрим, что все теории собст-нос-
ти можно разбить условно на две
категории: индивидуал. и коллект.
трактовки. От этого пойдут
дальнейшие рассуждения.

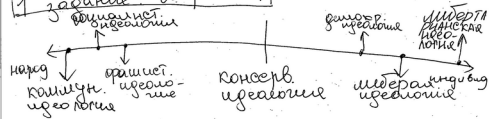
© Индив.: собст-в. как естеств. и непри-
касаемое право человека (Локк, Руссо).
С этой точки зрения наши туристы
не могут извлекать выгоду из найден-
ных запасов - и это же лежит в осно-
ве либеральной (да и консервативной) идео-
логии.

③ Контекст: соотв. как инструмент. уместен и источник нер-ва (Маркс + Энгельс). С этой точки зрения турне-ты могут и должны использовать найденные законы, т.к. соотв. у них нет. Из этой диспозиции следует социал. коммун. идеология.

Подвывод: турне-ты должны решить, насколько право соотв. (катег., рас-пределение) для них сбалансировано. Из этого уже вытекает их решение.

Замечание №2: полит. идеологии, де-юре, не даются только на импер, консерв, св. и коммун. И степень ре-ализации права соотв.-ти - не един-ственный дифференциал. Однако да-вайте посмотрим на шкале от "все - каре" до "все им-ку" отразит идеологии. После шкалы на словах об-судим.

Задание: вопрос 2.



предст-е о том, какие "пучки" соотв. есть у человека, выигрывает в том числе, на поимт. идео-логично, итакую в основе решения как та-кого. При решении любого типа (в нашем случае) право или-то выдвигать было, но не в-нее того (хоть и неформ. практик были) - нзвл. коммерч. выпову - нет. При решении право-го типа право соотв. дано в поимт. мере и в поимт. объеме. Однако везде есть нюансы и нюансы: в индустри. поимта-ции право соотв. админ-но наст-ко, что и по-во не только выигрывает, в коммерч. поимт. по-ва нет вообще (хотя-но, а крайности так сложны: :)).

БЛОК 5 отличное задание! ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ

1 зад: опции: - прыгнуть под поезд, самому. Оценку: перевести стрелку на путь, Би прыгнуть. Аргументация:
1) Нет гарантии, что, пометивав соотв, козду останется, но если и прыгать, то на Б: макс кол-во смертей = 2, а не 6, а min = 1.
2) Источники из того, что люди не сами себе при-вязаны к путям, поэтому им выигрывает во-время, а бездействие - это. Нам задача, как мертв не изобретать, оптимально зреть их кол-во. — ~~хотят~~ / ~~меньше~~ ~~жиз~~.
3) В выбранном действии им "удавали" 2 зай-ца: и таким образом неонам и спасти всех. Вотто, в принципе. ? Да кто?

2 зад.] Решение стремительно одобрено, но поступили бы неск. иначе.
 Опция: перевести на Б, удив 1ю. +
 Аргументы:]

- 1) Импер гарант. и 100% всего 1 чел. (звучит утасно), моя цель - не соверш. действие, могу. иже привести к ~~обычным~~ ~~нормам~~.
- 2) Раз мы ничего не знаем о людях на рисках, но предположим, что все одинаково ~~прекра~~ны, то шведы ~~смысл~~ ~~включая~~ ~~просну~~ ~~ма~~ ~~материку~~ и ~~почем~~ ~~зря~~ не ~~мечать~~ ~~челов.~~ ~~ка~~ ~~питии~~.

3 зад.	Морис. школа	решение
1	утилитаризм	убить 1, пережить
2	деонтолог	не выеиваться, не трогать стрелку убить 5
3	этика добр.	прыгнуть под поезд, прев статус убить 5
4	идея добр.	ничего не делать, убить 5

Обоснование:
 N1. Утилитаризм. Исходит из чужих выгод и издержек. Поэтому выеиваться и убить 1ю вместо 5 покажется более оптимальным действием.

N2. Деонтолог предпочтет не выеиваться в судью, не зная, каким образом это может ~~оказаться~~ ~~этикой~~ ~~от~~ ~~исключения~~, +

N3. Сторонник доброты. Исходит из макс. возможной моральной поступка. И жертва себя покажется оптимальным действием.

№4. Сторонник соц. дарвинизма почитает чуждыми условия естеств. и дарвером для сильнейших. Сможет выжить - окей, нет - так и есть - отобр.

4 зад. Как предположили, жюри?

Ответ: решение, без-но, изменится. Ценность врача, действия которого спасают не один десяток жизней, выше. Однако позволю поспорить с самим собой и сказать, что человек, жизнь не имеет цены. Но те 5 человек все равно больны и стары, от их отс. ничего подобно не изменится. И все же - спасти врача.

Аргументы:

- 1) Ценность врача как человека. Он не виноват в смерти тех 5, а сам спасет еще.
- 2) Выжить "нового" врача весьма и весьма дорогое удовольствие.
- 3) Слишком риск. мертв. тем, кто достаточно знает лекарство. Риск остаться без вакцины.

5 зад. Изначальная предпосылка: вне личностной, процесс, должен рама-ки (принцип выбора, иногда из вакуума)

следует исключить из утилит. парадигмы. Изнач. предпосылка №2: пациент нас в контекст, следует ориент. на соц.-обществ. жизнь (текущую, прошлую и перспект.).

Изнач. предп. №3: избавиться от личного, чуждым, чувства отношения (даже если, это воз-можно)

на основе излож. предполож.х страсили
сь обь. системы судии с утилит. пар-
ходом в основании. И, возможно, я обь. эо
свее к проблеме внедрения морально-
го класса в АИ (особ. в области авто).

Стр-ра выст-е

- I. Вакучинные рассужд-е не несут прак-
тической пользы, только в контексте.
- II. Одни кач-ва важнее других:
- а) важные: проф. опыт, уровень дохода, уровень
и все, что невр. приносит пользу
- б) неважные: возраст*, пол, национальн.,
этнос и все, что неоср. не
приносит пользу.
- III. Следовательно, спасая кого-либо, надо
подходить с позиции полезности опред. кач-
ва или хар-ки. Это позволит не терять
уже накопл. капитал и переработать его данно-
му. Разв. чел-го капитала приводит к
обществ. разв. в целом.
- IV. Утилит. парадигма не упирается в
цифры, она упирается в полезность.

P. S. Вполне осознано всю оцан. моего
хода. Полезность ведь тоже не в вакуу-
ме, и завис. от кучи. особенностей.

Отзыв

* дети - перспективные