



3101884213338

Титульный лист

Направление ☐ Естественные науки ☐ Инженерные науки
☐ Математика и информатика ☒ Социальные и
☐ Экономика и управление гуманитарные науки

Вариативный блок ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4 ☐ 5

Курс ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ отсутствует

Фамилия ЦЫГЛЯРСКИХ

Имя АЛЕКСАНДР

Отчество РОМАНОВИЧ

Дата рождения 18 08 2002

Город участия ЕКАТЕРИНБУРГ

Аудитория 339

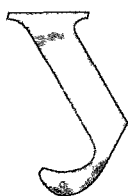
Телефон 89323171622

Дата 01 02 2025

Подпись

Пример
заполнения

А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф
Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0



ИЗУМРУД СТУДЕНТ

Д Л Ь Е Д А У Ъ Е Т Е Т



3101884213338

Проверочный лист

Заполняется участниками

Направление ☐ Естественные науки ☐ Инженерные науки
☐ Математика и информатика ☒ Социальные и
☐ Экономика и управление гуманитарные науки
Вариативный блок ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4 ☐ 5

Курс ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ отсутствует

Город участия **ЕКАТЕРИНБУРГ**

Заполняется организаторами

Количество доп листов 0 Количество черновиков к проверке 0

Время выхода с до

Протокол проверки

Заполняется жюри

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Балл члена жюри №1	<u>40</u>		<u>48</u>							
Балл члена жюри №2	<u>40</u>		<u>48</u>							

Итоговый балл 88

Подпись
члена жюри №1

Подпись
члена жюри №2

Пример
заполнения

А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф
Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Инвариантная часть

Мед. солидарность	Орг. солидарность	165
а, в, з, д	б, е, ж, з	

1) Депрессивное право направлено на кару правонарушителей, а реститутивное на восстановление прав жертв правонарушений /145

2) А Представление о справедливости. Для общества механической солидарности, вероятно, будет заключаться в равенстве, а для органической в иерархичности

Б роль традиций и обочая. Для общества механической солидарности не будет проблем в перемещении моделей поведения таких же индивидов как они, поэтому они играют важную роль. В обществе органической солидарности традиции будут считаться авторитарными, поскольку эта среда разнородная, где на неформальности будет сильнее вытиснута /105

В дополнение к вариативной части (4)

Неважно по какому принципу мы ведём наш подход (сделали ли деонтологию консенсуальную или консенсуальную деонтологию) известной структурой сохранит внешние недостатки. В добродетельном человеке?
 а) так ли мы в порочном мире полным консенсуальным модель или же нет?
 К сожалению, пока я даже не могу полностью (если это вообще возможно) напомнить, к которому были бы редуцированы все требования морального сознания.
 Пока я склоняюсь к передумываемости

10

Вариантная часть Бланк 3 Философия

- 1 Взгляды Констана и Канта фундаментально отличаются плоскостью, к которой принадлежат этические суждения. У Констан — через понятия „плохое“ и „хорошее“ описываются последствия поступков, а у Канта сами поступки через соответствие нравственному закону или нет. Кант — христианский пример деонтолога, а Констан занимает по вышеуказанному критерию позицию консенсуализма. Деонтолог оценивает поступки, а консенсуализм [поступки] по последствиям. 10
- 2 Аристотель „Никомахова этика“, Макинтайер „После добродетели“. Этика добродетели морально оценивает качества индивида, например, через понятия „добродетель“ и „порок“. Пример у Аристотеля добродетелью являлась смелость, что есть золотая середина между трусостью и безразличием. Итак, этика добродетели — оценивает качества индивида (цель культивировать добродетель), что порождает ~~поступки и соответствующие последствия~~ деонтология — оценивает поступки (относится к индивиду и последствия нейтрально), консенсуализм — оценивает последствия поступков (относится к поступкам и индивиду нейтрально). 15
- 3 С одной стороны Сартр постулирует абсолютную свободу, что можно было бы считать условием существования этического субъекта и морального закона, но, например, сам Кант считал, что у нас есть свобода лишь в очень редкие моменты, а Тарбатов в статье в защиту натуралистской этики писал о том, что для этики свобода вовсе не обязательна.

С другой стороны Сартр писал о том, что ценности формируются выбором людей, что идет в разрез с идеологией объективного морального закона. Но, с моей точки зрения, если приглядеться повнимательнее, то мы заметим, что тезис Сартра о том, что мы выбираем себя и все человечество по сути происходит из категорического императива ("выбираю максимум, который можно бы считать всеобщим законом")

4. С моей точки зрения, некоторые критики Канта забыли вот об одном важном обстоятельстве "не лгать" не единственный моральный закон. Приведу пример, где к вам пришла мысль убить человека, который у вас прячется. У вас полностью долг "не лгать, что он у вас", нет долга "молчаливо позволять людям друг друга убивать". Именно словами, категорический императив и "к людям можно относиться только как к целям, но не средствам" сами должны учитывать желание минимизации вреда. Но позволив себе так, как, наоборот, сказав бы Сартр, создан человек способен на то, что у этого в действительности катастрофические последствия. Кант экзистенциализму требует возмозможности предсказания, что не всегда возможно ("Стена" Сартра) и порой нарушает закон (утилитаризм и спекулятивный или мораль конвейера). Деонтология страдает из-за отсутствия гибкости. В действительности в ситуации вопроса есть всего 3 возможности Действовать: 1) истинную индифферентность, 2) соблюдение закона, 3) все остальное (по сути не участвуя в моральном выборе) лично я не вижу третьего пути, ибо не вижу объективных оснований для этической иерархии и перспектив в ней. Я не считаю, что "золотая середина" тут чем-то поможет, потому что не два зла, что ищутся деонтологией и кантэкзистенциализмом не победить поавинтованные метафоры. Это два "цельных" зла.

