



ИЗУМРУД СТУДЕНТ

О Н И А Д А У А Л Е Д А



Проверочный лист

Заполняется участниками

Направление Естественные науки Инженерные науки
 Математика и информатика Социальные и
 Экономика и управление гуманитарные науки

Вариативный блок 1 2 3 4 5

Курс 1 2 3 4 5 отсутствует

Город участия **ЕКАТЕРИНБУРГ**

Заполняется организаторами

Количество доп листов Количество черновиков к проверке

Время выхода с до

Протокол проверки

Заполняется жюри

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Балл члена жюри №1	15	36								
Балл члена жюри №2	15	36								

Итоговый балл

Подпись члена жюри №1

Подпись члена жюри №2

Пример заполнения

А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф
 Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0



1 вариант

Или вариативная часть

1) —

2) Аграрная революция + / -

3) Аграрная революция характеризовалась тем, что люди стали заниматься земледелием, на полях содержат скот (скотоводство), деревни стали организованными хозяйствами с налаженным бытом и продуктивным натуральным хозяйством, предполагающим обмен.

155

Вариативная часть Блок 4

+

1) Это философское направление утверждает, что мы неспособны увидеть полную картину реальности, ведь мы видим только, что видит наше сознание. А оно увидеть объективный мир не может, тк всегда есть что-то за пределами сознания. То есть сознание определяет реальность, а не наоборот. Позиция Беркли? Другое философия

2) Современный философ называет позицию Беркли «корреляционизмом», потому что его позиция основана на идее, что мы можем познать только корреляцию между сознанием и миром, сам мир мы познать и проанализировать неспособны. На первый ~~взгляд~~ план выходит лишь корреляция — зависимость реальности от сознания. Если ~~это~~ что-то, что наше сознание не воспринимало(-ает), то нельзя утверждать, что это по-настоящему было. По мнению Мейяса, ограниченность подхода заключается в том, что наукой открыто много вещей, которые не воспринимались людьми. Цель философии обратная — сформулировать сформулировать-ся на том, что не зависит от восприятия и находится



вне еще философия?

3) Аргумент "архипискапаемое" состоит в том, что наука ~~не~~ утверждает множество фактов, которые связаны с объектами, существовавшими до появления человека, то есть до того, как кто-то мог эти объекты воспринимать. Это вызов для позиции Беркли, тк открытия науки доказаны исследованиями и научными работами, а это значит, до человека и его восприятия существовала Земля, исторические существа и т.д. То есть реальность существует вне зависимости от того воспринимает ли её кто-то. По моему мнению, довод Мейясу убедителен, тк существовавшие до человека явления тоже существовали, хотя никто их не воспринимал. Но довод не до конца применим к теории Беркли, тк возможно, речь идет про действительность, окружающую нас в данный момент. Наше восприятие и правда многое решает, и не все характеристики реальности нам доступны. Всегда будет что-то, что будет за гранью человек восприятия, и для него оно просто не будет существовать. Поэтому с помощью довода Мейясу нельзя полностью отвергнуть тезис Беркли мир вокруг нас объективен и понять эту объективность в полном объеме человек, возможно, никогда не сможет, для него всегда что-то будет "не существовать". 10

4) Это спорное утверждение, и я частично с ним согласен. На мой взгляд, для каждого конкретного человека мир видится своим и всё, что за его пределами - люди, которых он не знал и никогда не видел, неизвестные города, места - всего этого для него не существует. Если говорить не про человека в отдельности, а про человечество, то я считаю, что какие-то вещи, которые человек не воспринимает, можно включить в картину мира. И в этом аспекте я с Беркли не согласен. Нельзя так категорично заявлять, что всё, что мы не воспринимаем, не существует.



Аргументы в защиту

- реальность отдельного человека ограничена его субъективн. опытом всё, что находится за пределами этого опыта, не является реальностью для этого человека +

- мир вокруг всегда будет больше, чем воспринимаемое, восприятие человеком мира. +

- нет критериев, чтобы учесть все истинные харак-ки. Возможно у нас нет определён. органов чувств, чтобы воспринять все истинн. харак-ки мира. Мы можем просто не знать о чём-то, и это не будет в нашей картине мира +

Аргументы против

- наука открыла вещи, которые человек никогда бы не смог воспринять, но они существуют (некоторые физич. явления)

- человек появился в ходе эволюции, когда он еще не был способен воспринимать себя и реальность вокруг +

«Существовать» я понимаю следующим образом. что-либо существует, если оно каким-либо образом влияет на окружающий мир и/или если окружающ. мир влияет на него. То есть, если оно оставляет после себя некий «след» или окружающий мир оставляет «след» на нём +

Итого: 31 + 5 = 36

