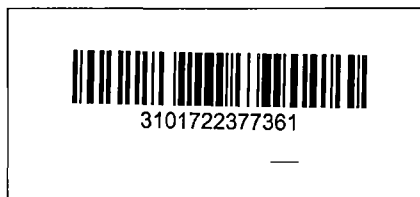




ИЗУМРУД СТУДЕНТ

Л ИАДА АЛ ЕД АЛ С



Титульный лист

Направление Естественные науки Инженерные науки
 Математика и информатика Социальные и
 Экономика и управление гуманитарные науки

Вариативный блок 1 2 3 4 5

Курс 1 2 3 4 5 отсутствует

Фамилия М А Е Р О В А

Имя А Н А С Т А С И Я

Отчество К О Н С Т А Н Т И Н О В Н А

Дата рождения 1 4 0 9 2 0 0 5

Город участия Е К А Т Е Р И Н Б У Р Г

Аудитория 3 2 5

Дата 3 1 0 1 2 0 2 6

Подпись

Пример заполнения
 А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф
 Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0



Эссе 1 Роль государства в современной смешанной экономике баланс между регулированием и свободой

Сегодня в большинстве стран экономика является смешанной, где государство занимает определенную точку на шкале между жестким регулированием и абсолютным невмешательством. Где именно должна находиться эта точка и почему?

Начнем с того, что государство должно занимать такую позицию в экономике, которая позволит экономике развиваться и приносить максимальную прибыль предприятиям. И это выгодно не только предприятиям, но и самому государству. Это доказывает теория, разработанная М. Фридманом о «кочевом» и «оседлом» бандах. М. Фридман считает, что государство является «оседлым» бандитом, поэтому заинтересовано в развитии экономики, помощи и поддержке предприятий, чтобы государство могло «собрать» максимальные налоги как сейчас, так и в будущем.

А Смит считал, что государство не должно вмешиваться в экономику, поскольку все может регулировать/решить «невидимая рука рынка». Из сегодняшнего дня данное убеждение кажется ошибочным, поскольку экономика циклична и не способна выйти во время ^{кризиса} ~~регресса~~ или нуждается в помощи для скорейшего выхода из кризиса со стороны

государства. Государство регулирует экономику различными средствами, в том числе грамотной административной политикой, что позволяет экономике легче расти и проще переживать кризисы. Таким образом, государство не следует перманентно занимать позицию невмешательства, потому что "рынок" не всегда справляется сам.

Противоположную позицию занимает К. Маркс, который выступает не просто за регулирование экономики, но и за полный контроль со стороны государства, такой тип экономики принято называть "плановой".
~~С. К. Марксом также был~~ Для того, чтобы понять необходимость данной теории достаточно взглянуть в прошлое. Советское государство создавалось на идеалах коммунизма, с построением плановой экономики, но так и не стало местом с образцовой экономикой, это связано с тем, что государству невозможно планировать и контролировать всё. В итоге Советское государство сталкивалось с большими кризисами и дефицитами, экономика развивалась преимущественно в промышленности, а рынок потребительских рынков был очень слаб, что жизнь советского человека состояла из нехваток и дефицитов. Для снижения колоссальных бедствий (голод был даже в плодородных районах), советское государство было вынуждено частично вернуть рыночные механизмы, в 1920-е была проведена попытка. Новая экономическая политика (НЭП). Неомарксисты убеждены, что у СССР не получилось строительство коммунистического государства из-за неполного

критика некорректного следования марксистской теории (в частности введения НЭП-а) Но исторический опыт показывает, что и в других государствах строительство плановой экономики заканчивалось неудачей (Куба) и приходило к необходимости введения рыночных инструментов (Китай).

Таким образом, государству не следует занимать позицию жесткого и полного регулирования, а история нам показывает, что попытка создания плановой экономики приводит к полному утрате данной теории и пониманию важности рыночных механизмов.

В своём эссе я критикую учёных-экономистов, предлагающих занять крайние позиции, опираясь на в первую очередь на исторический опыт, т.е. факты, доказывающие утрату данных теории. Более корректной позицией, занимаемой государством в экономике, должен определяться исходя из точки, в которой государство получает максимум, но при этом не мешает и поддерживается. Государство не должно вмешиваться в экономику, когда всё хорошо и «рыночек» справляется самостоятельно. При этом, когда всё хорошо, государство не должно мешать экономике (поднимать ставку налога, ~~еще~~ чрезмерно регулировать бизнес, особенно малый и т.д.). В кризисные ситуации государство должно регулировать экономику и стремиться к приведению ситуации в норму (дотации, льготы, поддержка бизнеса, поддержка населения, потерявших работу).

Роль государства в смешанной экономике заключается между ~~бизнесом~~ жестким регулированием и свободой. Государству следует определять свои действия исходя из стремления поддержать экономику, а следовательно, получить максимальных выгод не вмешиваясь, если всё работает и поддерживать и стремиться помочь экономике выйти из кризиса до состояния «всё работает как можно быстрее». В современной смешанной экономике роль государства никогда не должна быть крайней и зависит от ситуации в экономике.

Задача 1

(25)

А) Реклама одной из фирм возрастёт, поскольку реклама второй фирмы поднимет интерес к одному определённому рынку в целом, на котором работают обе фирмы. Такая ситуация в экономике называется — эффектом ореола или эффектом привлечения к категории. А та фирма, что не планирует оплатить рекламу вообще, но получить прибыль всё-таки в роли «бездельника» (фриридагера).

Б) Представим себя на месте одной из фирм, мы не знаем о решении второй фирмы и у нас есть три возможных сценария

- 1) никто не покупает рекламу \Rightarrow $\text{ПРИБЫЛЬ}_{\text{каждой}} = 150 \text{ g e}$
- 2) рекламу покупают обе фирмы \Rightarrow $\text{ПРИБЫЛЬ}_{\text{каждой}} = 150 \text{ g e} - \frac{150}{2} \text{ g e} + 42 \text{ g e} = 167 \text{ g e}$
(но не гарантированный результат)

2 А

Линия

Бланк ответов

3) Одна из фирм покупает рекламу => Прибыль купившей = 150 + 42 = 192
Прибыль не купившей = 150 + 42 = 192

Поскольку покупка рекламы не ~~на~~ второй фирмой не гарантирована, то фирмам вообще ничего не делать (ведь покупка рекламы только одной фирмой снижает её прибыль с 150 руб до 142 руб). Если не возможность согласованного принятия решения (тогда бы прибыль составила $167 \text{ руб} \times 2 = 334 \text{ руб}$), то фирмам, исходя из максимизации прибыли, следует отказаться от покупки рекламы

15

В) Каждая фирма покупает 150 руб, пояснения см в и Б

5

Задача 2

15

A) ~~ожидаемая полезность = $\sqrt{100 \text{ млн руб}}$ \Rightarrow макс сумма за страховку = 10 млн руб.~~

B) ~~$10 \text{ млн руб} - 5 \text{ млн руб} = 5 \text{ млн руб}$~~

B) Полис с франшизой выгоднее, чем полис с полным покрытием ущерба, ~~потому что это в случае низкого процента наступления страхового случая, ^{потому} ~~ведущим к тому~~ что полис с франшизой дешевле, чем полис с полным покрытием ущерба, это связано с тем, что клиент берёт на себя часть рисков~~ 5

A) ~~$U = 0,1 \sqrt{0} + 0,9 \sqrt{100 \text{ млн}} = 9 \text{ млн}$~~

$U = \sqrt{P_{\text{max}} + 9} = \sqrt{81}$

19 млн

0,1 - 0 руб

0,9 - x руб

$\sqrt{81} + \sqrt{100} = 9 + 10 = 19 \text{ млн}$

Ответ 19 млн 10

~~19 млн~~

B) 0,1 - 0 руб
0,89 - 5 млн
0,01 - x руб

$0,89^2 = 0,793 - 0,1 \leq 0,6$

Ответ $\approx 6 \text{ млн}$