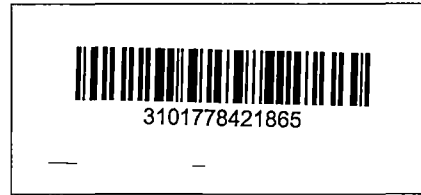




ИЗУМРУД СТУДЕНТ

ИАДА АЛ ЕД АГ УН Т



Титульный лист

Направление Естественные науки Инженерные науки
 Математика и информатика Социальные и
 Экономика и управление гуманитарные науки

Вариативный блок 1 2 3 4 5

Курс 1 2 3 4 5 отсутствует

Фамилия Т Р Е Б Ы У Н С К И Х

Имя М А Р И Я

Отчество А Л Е К С Е Е В Ч А

Дата рождения 22 08 2004

Город участия Е К А Т Е Р И Н Б У Р Г

Аудитория 002

Дата 31 01 2026

Подпись

Пример заполнения
 А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф
 Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Вариативный блок №1

20

а) Это называется проблемой безбилетника при положительном эффекте внешнего эффекта

Б

б) рассмотрим все возможные решения

1 Если рекламу купи́т фирма А, а В не купи́т

В таком случае получаем их прибыль

А $(150 + 42) - 50 = 142$ руб, без покупки рекламы прибыль составит 150 руб, следовательно покупка рекламы фирме не выгодна.

В $150 + 42 = 192$ руб, в этом случае покупка рекламы ~~выгод~~ компании А выгодна компании В, так имеют они самую максимальную прибыль.

2 Если рекламу купи́т компания В а А не купи́т

Ситуация аналогична с прошлым вариантом, однако теперь прибыль получит компания А

3 Если обе фирмы купи́т рекламу и несет издержки

$(150 + 42) - 25 = 167$ руб, это больше базовой прибыли, однако меньше максимальной

4. Если обе фирмы не будут покупать рекламу
прибыль останется той же, $\pi_e = 150$ д.е.

Рассмотрев все возможные варианты, приходим
к выводу что для любой из компаний выгодно,
если рекламу купишь их конкурент. Однако, обладая
этими знаниями вероятность покупки рекламы в такой
формате крайне мала, т.к. ~~то~~ сама компания купившая
рекламу получит π_0 , а π_1 меньше.

В этой сложной ситуации win/win складывается
при покупке обеими фирмами рекламы в сквадзингу.
Их прибыль ~~то~~ уравнивается до 167 д.е. и увеличивается
на 17 д.е. от базовой.

Однако при принятии решения стоит также
учитывать и ситуацию на экономическом рынке,
уровень конкуренции ~~и~~ ее тип ~~и~~ в ситуации
монопольно конкурентной конкуренции компаниям
выгоднее сквадзинга на рекламу, т.к. так они получают и
рекламу, что увеличит их узнаваемость и поможет
увеличить прибыль в дальнейшем, так и позволят
получить хорошую прибыль. ~~Решение~~ Решение же не
покупать рекламу хоть и позволит в краткие сроки
максимизировать прибыль, однако не будет работать
и с позиционированием, и с аудиторскими показателями.
Это в конечном итоге приведет к снижению
прибыли и ослаблению позиций на рынке.
В ситуации же олигополии компания редко
ставит ставку на рекламу, т.к. в конечном
счете у потребителей не так много выбора.

Бланк ответов

В) такая ситуация покупать рекламу невыгодно, т.к. ~~компания~~ ~~выигрывает~~ компании в любом случае не потеряет прибыль и она будет равна или 192 руб или 150 руб Конечно, от сути сути рекламы в любом случае скажется на компании в будущем, однако это будет не таким значительным, как в предыдущем случае

в) ~~так~~ я предполагаю, что обе фирмы приобретут рекламу и понесет издержки, тогда их прибыль составит $(150 + 42) - \frac{50}{2} = 167$ руб —

13

10

1 $Q_1 = 140 - (P_1 + t)$

$Q_2 = 100 - P_2$

выведем формулу ~~для~~ P

$140 - Q_1 - t = P_1$ и $100 - Q_2 = P_2$

уравняем их между собой

$140 - Q_1 - t = 100 - Q_2$

~~так~~ так же выведем следующее

при $Q_1 = Q_2$

$140 - (P_1 + t) = 100 - P_2$

$140 - P_1 - t = 100 - P_2$

$-P_1 + P_2 - t = 100 - 140$

$-P_1 + P_2 - t = -40 \quad | \cdot (-1)$

$P_1 - P_2 + t = 40$

при $Q_1 > Q_2$

$140 - (P_1 + t) > 100 - P_2$

$140 - P_1 + t > 100 - P_2$

$-P_1 + t + P_2 > 100 - 140$

$-P_1 + t + P_2 > -40 \quad | \cdot (-1) \quad P_1 + t - P_2 > 40$

$P_1 + t - P_2 < 40$

при $Q_1 < Q_2$

$140 - (P_1 + t) < 100 - P_2$

$140 - P_1 - t < 100 - P_2$

$-P_1 - t + P_2 < 100 - 140$

$-P_1 - t + P_2 < -40 \quad | \cdot (-1)$

В каждой ситуации найдены t

$$\text{при } P_1 - P_2 + t = 40 \quad (Q_1 = Q_2)$$

~~$P_1 + 140 = Q_1 + t$~~ Нам известно, что $P_1 = P_2$, следовательно мы
за ~~P_1~~ ~~возьмем~~ можем вычеркнуть из уравнения,
тогда $t = 40$

в ситуации $Q_1 > Q_2$ $t < 40$, а в ситуации
 $Q_1 < Q_2$ $t > 40$

таким образом получаем ситуацию, в которой
при увеличении спроса на товар в монополии
цены увеличивается и налог

$$2) \quad Q_1 = 140 - P_1 \quad Q_2 = 100 - (P_2 - s)$$

найдем ситуацию где $Q_1 = Q_2$

$$140 - P_1 = 100 - (P_2 - s)$$

$$140 - P_1 = 100 + P_2 + s$$

$$-P_1 + P_2 - s = 100 - 140 \quad | \quad (-1)$$

$$P_1 - P_2 + s = 40$$

$$Q_1 > Q_2$$

$$140 - P_1 > 100 - (P_2 - s)$$

$$140 - P_1 > 100 - P_2 + s$$

$$-P_1 + P_2 - s > 100 - 140$$

$$-P_1 + P_2 - s > -40 \quad | \quad (-1)$$

$$P_1 - P_2 + s < 40$$

$$Q_1 < Q_2$$

$$140 - P_1 < 100 - (P_2 - s)$$

$$140 - P_1 < 100 - P_2 + s$$

$$-P_1 + P_2 - s < 100 - 140 \quad | \quad (-1)$$

$$P_1 - P_2 + s > 40$$

по условиям $P_1 = P_2$, тогда при $Q_1 = Q_2$

$s = 40$, при $Q_1 > Q_2$ $s < 40$, а при $Q_1 < Q_2$ $s > 40$

Исварнаживна часть

Государство несомненно играет допльнюю роль в работе механизмов смешанной экономики — оно является как поддерживающим механизмом для бизнеса, так и сдерживает его, ~~эт~~ стимулирует конкуренцию на рынке и ограничивает сформировавшиеся монополии и олигополии. Однако в современных реалиях многие начинают задумываться об идеях либертарианства и свободного от гос-ва рынка. Поэтому особенно хочется рассмотреть аргументы "за" и "против" участия гос-ва в смешанной экономике.

Говоря о главных преимуществах участия государства в регулировании рынка, стоит отметить наличие рычагов давления на различные отрасли в виде субсидий отдельным предприятиям, так и ограничение ~~э~~ ири помощи различных видов налогов. Такие действия могут способствовать развитию различных общественно полезных областей хоз-ства, так и развивать его в отдельных регионах. Кроме того УСИ, системы патентов и льгот для малого бизнеса стимулирует граждан заниматься предпринимательской деятельностью, что в конечном счете также стимулирует конкуренцию и снижает уровень безработицы, создавая новые рабочие места. Так же акцизы, ~~вот~~ дополнительные налоги и ограничение продаж например табачной и алкогольной продукции позволяет сдерживать развитие этих сфер, тем самым заботясь о здоровье населения.

С другой стороны чрезмерное вмешательство в экономику создает некий перекос на рынке, это вызывает дефицит в отдельных отраслях при отсутствии экономической выгоды для производителей. Кроме того ~~то~~ крупные компании в таком случае довольно просто вводят своих представителей в аппарат власти, лоббируя идеи своей компании и получая для нее наибольшую выгоду. ~~Вот~~ Ярким примером являются компании на рынке Южная Корея, такие как Samsung и LG, они смогли разрастись до размеров промышленных гигантов в короткие сроки за счет дотаций и субсидий для бизнеса в 1960-е и далее. Однако в последствии отсутствие контроля за деятельностью компаний привело к монополизации или более мелких фирм, созданию конгломератов имеющих все возможности для давления на власть и лоббирования рынка в свою пользу. Такие ситуации негативно сказываются на обществе ~~создавая~~ увеличивая разрыв между социальными слоями, ограничивая социальную мобильность и выбор на рынке, так как порой для входа на рынок становится слишком велик.

Поэтому в заключение хочу сказать, что в любой системе важен баланс. Как и в смешанной экономике где во многом процветает бизнес и стимулируется работа рынка, однако так же важен и контроль за монополиями и самое главное — ~~здоровое~~ здоровое функционирование гос аппарата и борьба с коррупцией.